

0-792041

*На правах рукописи*

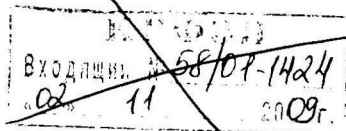
**МОРОЗОВА ИРИНА ГЕННАДИЕВНА**

**ДИНАМИКА СТРУКТУРЫ  
ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА  
В УСЛОВИЯХ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ**

**Специальность: 08.00.01 – Экономическая теория**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук**

**Казань - 2009**



Работа выполнена на кафедре экономики ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова – Ленина».

Научный руководитель: **доктор экономических наук, профессор  
Мокичев Сергей Васильевич**

Официальные оппоненты: **доктор экономических наук, профессор  
Семенов Георгий Виссарионович**

**доктор экономических наук, профессор  
Матвеев Юрий Васильевич**

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Казанский  
государственный финансово –  
экономический институт»**

Защита состоится 1 декабря 2009 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.079.08 при ГОУ ВПО «Казанский государственный технический университет им. А.Н.Туполева» по адресу: 420111, г.Казань, ул. К.Маркса, 10, аудитория 310.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Казанский государственный технический университет им. А.Н. Туполева».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на официальном сайте ГОУ ВПО «Казанский государственный технический университет им. А.Н.Туполева» [www.kai.ru](http://www.kai.ru)

Автореферат разослан 1 ноября 2009 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат экономических наук, доцент

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000712000

Ш.И.Еникеев

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

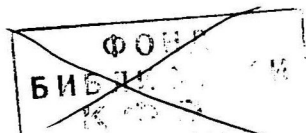
**Актуальность темы исследования.** Ускорение жизненных темпов, а также количественные и качественные изменения, произошедшие во всех сферах жизнедеятельности современного общества, заставляют исследователей обращаться к фундаментальному процессу экономической науки – процессу общественного воспроизводства. В условиях современной экономики общественное воспроизводство подверглось существенным изменениям, связанным, прежде всего, со структурной перестройкой самого производственного процесса и вовлечением в него дополнительных ресурсов. Преобразование общественного воспроизводства сопровождается отсутствием полноты адекватной современности экономической теории, характеризующей сущность происходящих изменений.

Структурная перестройка общественного воспроизводства породила возникновение целого ряда проблем в экономике России. Разросшаяся стадия распределения и обмена, количественно компенсировавшая снижение доли производства в составе произведенного валового внутреннего продукта, не смогла придать импульс дальнейшему развитию страны на более высоком качественном уровне, внесла элементы коррупции, социального расслоения и потери научного потенциала.

Процессы демократизации, либерализации и приватизации, начавшиеся с момента отказа от централизованного управления и директивного планирования, с одной стороны, привели к включению страны в мировое экономическое сообщество, с другой – не позволили занять достойного места в этом сообществе, определили статус сырьевого придатка и рынка сбыта импортной продукции.

В период с 1999 г. по 2007 г. российская экономическая система иллюстрировала стабильный экономический рост. Увеличение ВВП сопровождалось ростом промышленного производства, расширением инвестиционного и потребительского спроса при замедлении темпов наращивания сырьевого экспорта. Однако, несмотря на положительные изменения, трансформация структуры общественного воспроизводства сочеталась с возникновением значительного числа негативных тенденций, факторов и противоречий экономических интересов. Утратилась наукоемкость; монетарная политика обрела ограничительный характер и определила, в значительной мере, дефицитность в денежно-кредитной сфере, препятствуя развитию процессов долгосрочного инвестирования.

Мировой финансовый кризис, затронувший страну осенью 2008 г.,







С.В.Мокичева, В.С.Немчинова, В.В.Полякова, В.Ф.Семенова, Д.Е.Сорокина, А.В.Улюкаева, А.А.Френкеля, В.А.Цветкова, В.В.Шмата и других авторов.

Анализ монетарной политики России и оценка результатов ее влияния на процесс общественного воспроизводства в стране осуществлялся в трудах А.Г.Бланк, С.Ю.Глазьева, С.С.Губанова, Е.Т.Гурвича, М.В.Ершова, А.Л.Кудрина, М.М.Куликова, А.Г.Саркисянц, Г.Г.Фетисова и др.

Вопросы динамики структуры общественного воспроизводства получили освещение также в работах зарубежных авторов, сделанных по результатам изучения трансформационных процессов, произошедших в условиях переходных экономик зарубежных стран: М.Волошина, П.Гавлика, И.Ионеску, Г.Мирова, Л.Подкаминера, Я.Пташека, Цинь Сюанженья, Ли Теина, И.Хорвата, Л.Чаба, Л.Шооша. Немалый вклад в изучение этих вопросов внесли и российские экономисты: Т.Я.Белоус, А.И.Бельчук, В.М.Бредова, О.Т.Богомолов, В.Г.Гельбрас, С.П.Глинкина, А.П.Девятов, А.Н.Илларионов, В.Л.Иноземцев, С.П.Колчин, В.М.Кудров, А.В.Лузьменко, З.А.Муромцева, А.А.Нестеренко, А.Н.Порунов, А.Н.Саморукова, И.В.Ушаков, Б.Е.Фрумкин, А.Я.Эльянов и др.

В работах С.В.Алексашенко, А.И.Амосова, С.С.Андрюшина, Ю.Ю.Болдырева, В.К.Бурлачкова, Р.С.Гринберга, Б.А.Замараева, С.Р.Моисеева, А.Д.Некипелова, В.К.Сенчагова, А.О.Шабалина были изложены причинно-следственные связи возникновения текущего финансового кризиса как в мировом, так и в российском масштабе, а также предложены методы преодоления кризисных явлений.

Проблемами моделирования экономического роста занимался более узкий круг ученых. Анализ содержания экономического роста, его классификация и факторный анализ, а также разработка моделей экономического роста заняли важное место в исследованиях Е.Домара, У.Ростоу, Р.Солоу, Э.Фелпса, Р.Харрода, Э.Энгеля.

К вопросам финансового анализа современных хозяйствующих субъектов, формирования себестоимости и ценообразования обращались В.В.Ковалев, Г.В.Савицкая, Р.С.Сайфуллин, А.Д.Шеремет и др.

Несмотря на значительный объем исследований, посвященных динамике структуры общественного воспроизводства в России, большинство научных трудов современников акцентируется на прикладных аспектах. Недостаточно разработанными остались вопросы концептуального понятия общественного воспроизводства в условиях макроэкономической нестабильности, динамики общественного воспроизводства с точки зрения стадийных, межотраслевых и внутриотраслевых его преобразований.

Отсутствие полноты взглядов приводит к нехватке анализа, позволяющего комплексно оценить динамику структуры общественного воспроизводства. Недостаточность теоретических разработок дает возможность дополнить практические исследования теоретическими выводами.

Модели экономического роста Е.Домара, Р.Харрода, Р.Солоу, Э.Фелпса в российской научной литературе рассматриваются, в основном, с теоретической точки зрения. Господствует мнение, что модели, разработанные в условиях и с учетом особенностей западной экономики, не применимы в российских условиях. Однако следует отметить, что разработка моделей проводилась зарубежными авторами в послевоенный восстановительный период 40-60-х гг. XX столетия, когда экономика западных стран была близка к российской экономике периода экономического роста. Данное утверждение дает возможность применить модели указанных авторов к процессу экономического роста в России и оценить полученные с их помощью результаты с тем, чтобы выделить формы реализации диспропорций в общественном воспроизводстве в России.

**Цель диссертационной работы** состоит в научном обосновании теоретических и методологических основ формирования процесса общественного воспроизводства и его структурной трансформации, происходящей, в частности, в российской экономике, и в разработке на основе полученных выводов практических рекомендаций по совершенствованию структуры общественного воспроизводства в России.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих задач:

- определить содержание трансформации структуры общественного воспроизводства в условиях макроэкономической нестабильности;
- определить характер влияния затрат на информационные ресурсы на процесс общественного воспроизводства в условиях макроэкономической нестабильности;
- выявить факторы, определяющие изменение структуры общественного воспроизводства России в условиях макроэкономической нестабильности;
- изучить содержание динамики общественного воспроизводства по стадиям общественного воспроизводства в России;
- выделить противоречия экономических интересов, возникшие в рамках формирования современной структуры общественного воспроизводства в России и обострившиеся в условиях экономического кризиса;

- разработать теоретико-методологические подходы к совершенствованию структуры общественного воспроизводства в России;
- выявить особенности общественного воспроизводства в докризисный период в России.

**Объектом исследования** является процесс общественного воспроизводства, претерпевающий структурные изменения в условиях макроэкономической нестабильности.

**Предметом исследования** выступает совокупность организационно-экономических и социально – экономических отношений по поводу общественного воспроизводства.

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** явились результаты исследований, содержащиеся в научных публикациях отечественных и зарубежных авторов в области экономической теории, государственного регулирования экономики, социальной политики.

Решение задач, поставленных в диссертационном исследовании, потребовало применения инструментария различных экономических школ и направлений, таких как неоклассическое направление экономической теории, неокейнсианское направление экономической теории, новая политическая экономия, эволюционная экономическая теория. Такой подход представляется весьма продуктивным, поскольку расширяет возможности экономического исследования и позволяет увидеть логику развития организационно – экономических и социально-экономических отношений в условиях макроэкономической нестабильности.

В основе работы лежат принципы диалектической логики – диалектика явления и сущности, формы и содержания, общего и специфического. В исследовании использовались методы экономико-статистического, эволюционного, системного, структурно-функционального и синергетического анализа. Данные методы и принципы позволили проследить трансформацию структуры общественного воспроизводства в условиях макроэкономической нестабильности, выявить особенности воспроизводственного процесса и его динамики в России, раскрыть механизмы формирования противоречий экономических интересов в российской экономике.

**Информационную базу исследования** составляют данные Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства финансов РФ, Министерства экономического развития РФ, Центрального банка РФ, Мирового банка, Института экономики переходного периода РФ, а также эмпирический материал, опубликованный в средствах массовой

информации и сети Интернет, содержащийся в отечественной и зарубежной литературе, в периодической печати, и собственные исследования автора.

**Содержание диссертационного исследования** соответствует пункту 1. Общая экономическая теория: 1.1. Политическая экономия: структура и закономерности развития экономических отношений; фазы общественного воспроизводства, взаимосвязь его материально-вещественных и стоимостных факторов; эффективность общественного производства Паспорта ВАК России специальности 08.00.01 – «Экономическая теория».

**Научная новизна диссертационного исследования** конкретизирована в следующих положениях:

1. Определено содержание трансформации структуры общественного воспроизводства в условиях макроэкономической нестабильности, которое состоит в изменениях в соотношении стадий производства, распределения, обмена и потребления: расширение стадий обмена и распределения компенсировало сокращение национального производства в рамках создания валового внутреннего продукта. Определена двойственная роль структурного изменения, реализовавшаяся как созидательная для развитых стран, что выразилось в росте наукоемкости при снижении нагрузки на окружающую среду и повышении качественного уровня жизни населения, и как разрушительная для экономики России, выразившаяся в потере научного потенциала на фоне резкого социального расслоения.

2. Выдвинута гипотеза в соответствии с которой информационный ресурс рассматривается как фактор производства, наряду с землей, трудом, капиталом и предпринимательскими способностями, при этом рост затрат на информационные ресурсы приводит к росту общих издержек и является источником инфляции предложения в условиях макроэкономической нестабильности.

3. Выявлены внешние факторы (благоприятная ценовая конъюнктура на мировых сырьевых рынках, доступность внешних кредитных ресурсов) и внутренние факторы (наличие природных ресурсов, ускоренное развитие рыночных отношений, исторически сформированный акцент на добывающий сектор, как источник наполнения внутреннего потребительского рынка, общий упадок промышленного производства и сельского хозяйства, недостаточный общий уровень инвестиций, низкий уровень доходов населения, невысокая производительность труда), определяющие изменение структуры общественного воспроизводства России в условиях макроэкономической нестабильности.

4. Раскрыты особенности стадий общественного воспроизводства в

условиях перехода от экономического роста к экономическому кризису в России: стадия производства, характеризовавшаяся оживлением в строительстве и промышленности, наполнилась противоположными процессами, сохранив структурный сдвиг в виде опережающего развития обрабатывающих отраслей; стадия распределения, характеризовавшаяся растущим экспортом и расширением инвестиционного спроса, замедлила темпы своего развития при ярко выраженной ресурсно-сырьевой направленности экспорта и перекосе инвестиционных вложений в сторону непромышленного сектора и собственных средств хозяйствующих субъектов; стадия обмена выразилась в сохранении наращивания доли сферы услуг и торговли при невысоком качественном уровне услуг, недостаточной капитализации банковского сектора в сочетании с невыполнением им основной функции межотраслевого перелива капитала; на стадии потребления замедлилось расширение внутреннего потребительского спроса при высокой дифференциации доходов населения.

5. Выделены группы противоречий экономических интересов, возникших в рамках формирования современной структуры общественного воспроизводства и обострившиеся в условиях экономического кризиса: противоречие между национальными интересами страны в достижении финансовой стабильности и интересами корпоративного сектора, привлекшего большое количество внешних кредитов; противоречие между реальным сектором экономики, заинтересованном в привлечении недорогих долгосрочных кредитов, и финансовым сектором, заинтересованном в извлечении прибылей при минимизации рисков; противоречие между интересами внутренних потребителей и экспортоориентированных отраслей, увлеченных более дорогими продажами сырья за рубеж; противоречие между экспортоориентированными отраслями и отраслями, обслуживающими внутренний рынок, по поводу присвоения природных, трудовых, финансовых и информационных ресурсов; противоречие внутри сектора домохозяйств, заинтересованного в развитии национального производства, с одной стороны, и потреблении импортной продукции, в полной мере удовлетворяющей потребности российских потребителей, с другой.

6. Доказана несбалансированность экономического роста в докризисный период, как форма реализации диспропорций в общественном воспроизводстве, которые заключаются в следующем: темп прироста капиталовложений не соответствовал произведению предельной склонности к сбережению и капиталотдачи (модель Е. Домара); фактический темп роста валового внутреннего продукта опережал гарантированный (модель

Р.Харрода); норма сбережения не достигала оптимального уровня, равного эластичности выпуска по капиталу в соответствии с золотым правилом Э.Фелпса.

7. Разработаны теоретико-методологические подходы к совершенствованию структуры общественного воспроизводства, направленные на усиление государственного участия на всех стадиях общественного воспроизводства, выражающееся: в обновлении основного производственного капитала на стадии производства; в смягчении монетарной политики в сочетании с вливанием долгосрочных кредитов в экономику на стадиях распределения и обмена; в социально-бюджетной поддержке слоев населения с предельной склонностью к сбережениям, стремящейся к нулю, на стадии потребления.

**Теоретическая и практическая значимость** заключается в том, что основные научные положения и выводы могут стать:

- теоретико-методологической базой для дальнейшего исследования динамики структуры общественного воспроизводства;

- теоретической основой при разработке социально-экономических программ, направленных на совершенствование структуры общественного воспроизводства в российской экономике;

- необходимыми для использования в учебном процессе в преподавании курсов «Экономическая теория», «Макроэкономика», при разработке спецкурсов по проблемам финансового анализа и ценообразования.

**Апробация результатов исследования.** Положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в 6 работах автора общим объемом 1,47 п.л. (авт.-1,43), в том числе 2 статьи в журналах «Вестник Казанского технологического университета» (0,35 п.л.) и «Вестник Казанского государственного аграрного университета» (0,24 п.л.), которые входят в реестр журналов, рекомендованных ВАК России для опубликования материалов по кандидатским и докторским диссертациям.

Результаты диссертационного исследования изложены, обсуждены и получили одобрение на научной конференции студентов и аспирантов «Трансформация экономической и философской мысли в социально-экономической системе России» (Казань, 2005 г.), а также на аспирантских семинарах кафедры экономики Казанского государственного университета.

Разработанные практические рекомендации внедрены и используются в учебном процессе ГОУ ВПО «Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова – Ленина», что подтверждено справками о внедрении.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих 7 параграфов, заключения, библиографии, включающей 125 наименований, и приложений.

Во *введении* обосновывается актуальность темы диссертационной работы, раскрывается степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи, предмет и объект исследования, методологическая и теоретическая основы, новизна и научно-практическая значимость, апробация результатов исследования и его структура.

В *первой главе «Теоретико-методологические основы исследования общественного воспроизводства и его динамики»* представлена эволюция взглядов на сущность общественного воспроизводства, дано авторское уточнение данной категории с точки зрения структурных изменений в стадиях общественного воспроизводства, показаны особенности трансформационных процессов в современной России.

Во второй главе *«Социально-экономические условия трансформации структуры общественного воспроизводства»* исследованы результаты трансформации структуры общественного воспроизводства в зарубежных странах, предложены теоретико-методологические подходы к совершенствованию структуры общественного воспроизводства в России.

В *заключении* сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Определено содержание трансформации структуры общественного воспроизводства в условиях макроэкономической нестабильности, которое состоит в изменениях в соотношении стадий производства, распределения, обмена и потребления.**

С момента отказа от централизованного управления и директивного планирования структура номинального произведенного валового внутреннего продукта России претерпела существенное изменение: при сокращении доли добавленной стоимости, созданной в сферах сельского хозяйства, промышленного производства и строительства, разрослась доля добавленной стоимости, созданной в сфере торговли и услуг, таким образом расширение стадий распределения и обмена компенсировало сокращение стадии производства в процессе общественного воспроизводства в России.

Таблица 1

Структура номинального объема произведенного ВВП России, %<sup>1</sup>

Наименование	1990	1999	2006	2007	2008
Сельское хозяйство	15,7	7,4	5,1	4,8	5,0
Промышленное производство	58,1	31,2	32,7	32,7	30,4
Строительство	10,8	6,2	5,3	5,9	6,6
Торговля и услуги, в том числе	14,9	55,5	59,5	59,3	61,0
оптовая и розничная торговля, гостиницы и рестораны			21,6	21,5	22,3
финансовая деятельность, операции с недвижимостью и предоставление услуг			14,8	15,1	16,1

Результатом структурной трансформации общественного воспроизводства в развитых странах также стало преобладание стадий распределения и обмена над производственной.

Однако, несмотря на сопоставимость современной структуры общественного воспроизводства России и развитых стран, роль трансформационного изменения реализовалась двояко: как созидательная для экономики развитых стран и как разрушительная для экономики России.

Намеренный вывод части промышленного производства, требующего преобладающих затрат механического труда, на территорию развивающихся государств дал возможность развитым странам не только снизить общие издержки производства за счет сокращения фонда оплаты труда, но и расширить сектор научно – исследовательских и опытно – конструкторских разработок (НИОКР) на территории собственных стран. Внедрение НИОКР позволило увеличить добавленную стоимость на фоне роста конкурентоспособности выпускаемой продукции, а также нарастить количество и качество оказываемых услуг. Кроме того, перенос промышленных процессов снизил нагрузку на окружающую среду, улучшив экологическую обстановку. Совокупность положительных изменений привела к повышению качественного уровня жизни населения развитых стран, реализовавшегося в трех направлениях: оздоровление, наращивание знаний и способностей, увеличение доходов.

Формирование рыночных отношений, ускорение хозяйственных связей и самого жизненного темпа в России привели к быстрому развитию в структуре общественного воспроизводства сферы торговли и услуг, однако

<sup>1</sup> по данным Федеральной службы государственной статистики (ФСГС). [Электронный ресурс]. [www.gks.ru/bgd/free/b01\\_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i000610r.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b01_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i000610r.htm)



несырьевое промышленное производство подверглось тотальному сокращению в силу свертывания военного направления, падения доходов населения, ускоренного инфляционной составляющей, ограничительной монетарной политики и притока импортных товаров.

В 2008 г. в сфере оптово - розничной торговли было создано больше добавленной стоимости (7 515 млрд. руб.<sup>2</sup>), чем во всей обрабатывающей промышленности (6 295,5 млрд. руб.<sup>3</sup>). Торговля, создающая, по сути, спекулятивную добавленную стоимость, стала крупнейшим сегментом общественного воспроизводства в России. При ускоренном развитии сферы услуг, ее доля в создании ВВП России не достигла уровня развитых стран. Отставание выразилось в потере научного потенциала и свертывании НИОКР.

За период 1992 – 2007 гг. рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) в отечественной экономике снизилась с 29,3% до 13,1% – сокращения наиболее рентабельной промышленной сферы не смогла компенсировать быстро разросшаяся, но менее рентабельная сфера услуг и торговли. Несмотря на то, что необходимые в рыночной экономике стадии распределения и обмена расширились, структурная трансформация носила разрушительный характер и повлекла резкое социальное расслоение населения России.

**2. Выдвинута гипотеза, в соответствии с которой информационный ресурс рассматривается как фактор производства, наряду с землей, трудом, капиталом и предпринимательскими способностями.**

В условиях постиндустриальной экономики в процессе создания материальных и духовных благ и услуг используют следующую совокупность различных ресурсов, как элементов производства:

- природные ресурсы в виде компонентов окружающей среды;
- материальные ресурсы в виде средств и предметов труда;
- трудовые ресурсы в виде населения трудоспособного возраста;
- финансовые ресурсы в виде денежных средств, выделенных обществом для осуществления процесса производства;
- информационные ресурсы в виде информационных данных, необходимых для функционирования производства и управления им.

---

<sup>2</sup> по данным ФСГС. [Электронный ресурс]. [www.gks.ru/bgd/free/b01\\_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i000610r.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b01_19/IssWWW.exe/Stg/d000/i000610r.htm)

<sup>3</sup> там же

С другой стороны, в изготовлении благ и услуг участвуют факторы производства: земля, труд, капитал и предпринимательская способность.

Используя метод синергетического анализа, можно сказать, что каждый из факторов производства или совокупность факторов характеризует ресурс или совокупность ресурсов, необходимых для осуществления процесса производства. В частности: земля характеризует природные ресурсы; труд и предпринимательская способность – трудовые ресурсы; капитал – материальные и финансовые ресурсы, при этом ни один из факторов производства не характеризует информационные ресурсы. В связи с этим выдвинута гипотеза о том, что в условиях постиндустриальной экономики необходимо рассматривать еще один фактор производства – информацию, характеризующую информационные ресурсы, необходимые для функционирования процесса производства и управления им в условиях постиндустриальной экономики. Сущность информации также полностью коррелирует с определением фактора производства, как особо важного элемента или объекта, оказывающего решающее воздействие на возможность и результативность процесса производства.

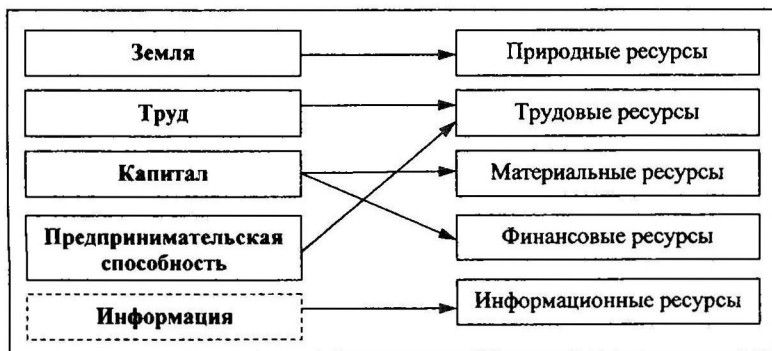


Рис.1 Сущностная характеристика факторов производства с позиции ресурсного подхода

С одной стороны, информация, как элемент нематериальной природы, имеет неовещественную форму выражения, характеризуясь идеальной природой своего существования. С другой стороны, информация, как ресурс и фактор производства, способна овеществляться в объектах и субъектах информации.

Объектами информации становятся средства труда и предметы труда, материализованные в систему механизмов и машин оборудования, моделей

менеджмента и маркетинга, а также конечных продуктов производственного процесса. Субъектами информации выступают индивидуумы: собственник информации; посредник информации в том случае, если фактор производства участвует в меновом процессе, и потребитель информации.

Участвуя в меновом процессе, информация приобретает полезность, выражающуюся в способности удовлетворять потребности людей, а также потребительную стоимость. Вовлечение стоимости информации в состав общих издержек производства, а также возрастание самой стоимости информационных ресурсов в постиндустриальной экономике, приводят к росту общих издержек производства, которые, в свою очередь, увеличивают цены производителей продукции и являются источником инфляции предложения в условиях макроэкономической нестабильности.

Подобно фундаментальным факторам производства, информация приносит доход. С точки зрения имущественных отношений в разрезе традиционных функций собственности информационная рента – это доход, получаемый собственником информационного фактора производства в системе имущественных отношений по поводу владения, пользования и распоряжения информацией. Необходимо отметить ограничительный характер функции владения в отношении информации, выражающийся в невозможности осуществления собственником полного физического контроля над идеальным продуктом. Таким образом, информационная рента в системе имущественных отношений ограничивается функциями пользования и распоряжения.

Функция пользования означает возможность использования и извлечения полезных свойств объекта. Данная функция не только реализуема, но и усилена в отношении информации, так как неовещественным продуктом могут пользоваться одновременно несколько субъектов. Функция распоряжения предстает в своем классическом виде и дает возможность на одноразовое отчуждение информации.

Информации, как фактору производства, свойственна не абсолютная, но относительная ограниченность, выражающаяся в ограниченности круга потребителей при относительной безграничности ресурса. Несмотря на доступность информации большому числу потребителей, способность присвоить и реализовать информацию проявляется не у каждого индивидуума.

### **3. Выявлены внешние и внутренние факторы, определяющие изменение структуры общественного воспроизводства России в условиях макроэкономической нестабильности.**

Внешнее влияние мировой экономической системы, определившее изменение структуры общественного воспроизводства в России, можно выразить с помощью следующих внешних факторов: благоприятная ценовая конъюнктура на мировых сырьевых рынках и доступность внешних кредитных ресурсов.

Ценовая конъюнктура на мировых сырьевых рынках оказывает неоднородное влияние на процесс общественного воспроизводства в России. С одной стороны, благоприятная динамика цен способствовала наращиванию экспортной выручки, создав реальные и потенциальные возможности для развития стадий производства, распределения и обмена, а также для расширения внутреннего потребления. С другой стороны, падение цен вызвало обратные процессы. Высокая зависимость от нестабильных мировых цен вносит перманентный элемент неопределенности во все стадии общественного воспроизводства, в бюджетную и инвестиционную политику, а также приводит к закреплению «голландской болезни», проявляющейся в укреплении рубля на стадии подъема мировых цен, что обостряет неконкурентоспособность несырьевых отечественных товаров.

Доступность внешних кредитных ресурсов также порождает разнонаправленные процессы в структуре общественного воспроизводства. Особенности влияния данного фактора на российскую экономику проявились в следующем: в течение 1999-2007 гг. цена привлечения финансовых ресурсов на внешнем рынке была ниже аналогичной цены привлечения финансовых ресурсов на внутреннем рынке, что привело к быстрому росту задолженности корпоративного и частного секторов. В результате, на внутреннем российском рынке разрослись сферы торговли, финансовых услуг и строительства, рост которых трансформировался в обратном направлении при сжатии внешнего кредитования в условиях мирового финансового кризиса.

Внутренними факторами, оказавшими влияние на структуру общественного воспроизводства России в условиях макроэкономической нестабильности стали:

– наличие природных ресурсов, позволяющее наращивать импорт предметов потребления, а также сырья и оборудования для их производства в обмен на топливно-энергетические полезные ископаемые, древесину и т.д. Влияние данного фактора выразилось в сжатии обрабатывающего

промышленного сектора при росте добывающего промышленного сектора на стадии производства;

– исторически сформированный акцент на добывающий сектор как источник наполнения внутреннего потребительского рынка. Если в начале 60-х гг. XX столетия активно развивалось как производство средств производства, так производство предметов потребления, то уже к концу десятилетнего периода развитие и структуру производства средств производства переориентировали с задачи подъема производства предметов потребления на наращивание военного потенциала. Реакция экономической системы выразилась в дефицитности потребительского рынка. Сбалансированность внутреннего потребительского рынка стала достигаться за счет растущего экспорта нефти, а доходы от внешней торговли стали важнейшим источником экономического развития страны;

– ускоренное формирование рыночных отношений привело к быстрому развитию сферы торговли и услуг, и расширило стадии распределения и обмена;

– общий упадок промышленного производства и сельского хозяйства, полученный по результатам рыночных преобразований, сократил стадию производства;

– недостаточный общий уровень инвестиций, как одно из направлений реализации ограничительной монетарной политики в периоды рыночных преобразований и экономического роста, сузил стадию производства и ограничил количество распределяемых факторных доходов на стадии распределения;

– низкий уровень доходов населения при невысокой производительности труда. В настоящее время средняя заработная плата в России ниже заработной платы в ЕС и США примерно в 10-12 раз, при этом производительность труда ниже в 5-6 раз<sup>4</sup>, следовательно, зарплата в России является низкой даже по отношению к низкой производительности труда, в результате чего сжимается стадия потребления.

#### **4. Раскрыты особенности стадий общественного воспроизводства в условиях перехода от экономического роста к экономическому кризису в России.**

Если в период экономического роста *стадия производства*

---

<sup>4</sup> по данным Министерства экономического развития РФ. [Электронный ресурс]. <http://www.economy.gov.ru/wps/wcm/connect/economylib/mert/welcome/economy/strategyandinnovation/anticrisprogdirection/doc1248429993174>

характеризовалась увеличением объемов выпуска продукции в промышленной и строительной сферах общественного производства, то в условиях экономического кризиса темпы роста производства замедлились.

В 2007 г. индекс промышленного производства по разделам С (добыча полезных ископаемых), D (обрабатывающие производства) и E (производство и распределение электроэнергии, газа и воды) классификатора ОКВЭД составлял 106,3%<sup>5</sup>, при этом произошел незначительный структурный сдвиг, выразившийся в опережающем росте обрабатывающих производств (109,3%) по сравнению с добывающими (101,9%<sup>6</sup>): наиболее значительно увеличилось производство резиновых и пластмассовых изделий, заметный рост производства наблюдался в машиностроении и пищевой промышленности. В 2008 г. индекс промышленного производства по аналогичным разделам ОКВЭД составил лишь 2,1%<sup>7</sup>, однако опережающее развитие обрабатывающих отраслей сохранилось.

Комплекс способностей обрабатывающих производств к осуществлению производственной деятельности в настоящее время остается неполным, в частности: технологический уровень выражения средств производства химической отрасли не позволяет перерабатывать собственные полимерные материалы, которые экспортируются за рубеж в обмен на импорт готовой продукции; станкостроительная промышленность практически полностью остановилась, производство станков с цифровым программным управлением (ЦПУ) сменилось тактикой выпуска более простой технологической группы.

*Стадия распределения*, характеризовавшаяся растущим экспортом при расширении инвестиционного спроса, в 2008 г. замедлила темпы своего развития.

Сырьевые отрасли (добыча полезных ископаемых, нефтехимия, металлургия) обеспечивают России 85% экспорта, при этом более 60% экспорта составляют топливно-энергетические полезные ископаемые. На фоне истощения природных ресурсов и их разрабатанных месторождений, в 2006-2007 гг. в России фиксировалось сокращение добычи в нефтегазовом секторе, в результате темпы роста российской экономики обеспечивались не столько приростом физических объемов добычи и экспорта энергоносителей, сколько повышением цен на них на мировом сырьевом рынке. При

---

<sup>5</sup> по данным ФСГС. [Электронный ресурс]. [www.gks.ru/scripts/db\\_inet/dbinet.cgi](http://www.gks.ru/scripts/db_inet/dbinet.cgi)

<sup>6</sup> там же

<sup>7</sup> по данным ФСГС. [Электронный ресурс]. [www.gks.ru/bgd/regl/b08\\_01/IssWWW.exe/Stg/d12/01-00.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_01/IssWWW.exe/Stg/d12/01-00.htm)

ухудшении мировой рыночной конъюнктуры, вклад сырьевого экспорта в наращивание ВВП России значительно снизился.

В 2007 г. инвестиции в основной капитал увеличились на 21,1%, по итогам 2008 г. данный показатель составил лишь 10,0%<sup>8</sup>. Большая часть инвестиционных ресурсов отчуждается в непромышленный сектор. В развитие транспорта, связи и сферы услуг вкладывается больше денег, чем в добывающую и обрабатывающую промышленность в совокупности, что приводит к старению основного производственного капитала в промышленном секторе.

При недостаточной капитализации российских банков, собственные средства хозяйствующих субъектов остаются важным источником финансирования инвестиций в основной производственный капитал.

*Стадия обмена* в условиях экономического кризиса выразилась в наращивании доли сферы услуг и торговли в структуре номинального объема произведенного ВВП, при этом качество предоставляемых услуг осталось на невысоком уровне.

Сокращение объема кредитных финансовых ресурсов на фоне их удорожания на мировом рынке капитала повлекло убытки в банковском секторе России.

Российский банковский сектор испытывает постоянную потребность в финансовых ресурсах по следующим причинам: капитализация банковского сектора является недостаточной, суммы долгосрочных правительственных кредитов банкам ограничены, трансформация сбережений в депозиты замедлена негативными общественными ожиданиями. В большем объеме кредитные финансовые ресурсы предоставляются банковским сектором предприятиям более доходных экспортоориентированных отраслей, в результате банковский сектор не выполняет своей основной функции – обеспечения межотраслевого перелива инвестиционных ресурсов.

На *стадии потребления* экономический кризис проявился в замедлении расширения внутреннего потребительского спроса в условиях падения доходов населения.

Дифференциация доходов в России очень велика. Децильный коэффициент фондов составляет 1:17. Около 10%<sup>9</sup> населения проживают с доходами ниже прожиточного минимума, при этом минимальный размер

---

<sup>8</sup> по данным ФСГС. [Электронный ресурс]. [www.gks.ru/bgd/free/b01\\_19/IssWWW.exe/Sig/d000/i000230r.htm](http://www.gks.ru/bgd/free/b01_19/IssWWW.exe/Sig/d000/i000230r.htm)

<sup>9</sup> по данным ФСГС. [Электронный ресурс]. [www.gks.ru/bgd/regl/b08\\_01/IssWWW.exe/Sig/d12/3-1-2.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_01/IssWWW.exe/Sig/d12/3-1-2.htm)

оплаты труда прожиточного минимума даже не достигает, выполняя нормативную роль.

**5. Выделены группы противоречий экономических интересов, возникшие в рамках формирования современной структуры общественного воспроизводства и обострившиеся в условиях экономического кризиса.**

Возникновение противоречий экономических интересов в рамках формирования современной структуры общественного воспроизводства обусловлено дуализмом существования организационно-экономических и социально-экономических отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления благ. Несмотря на первичность единства существования различных отношений в экономической системе, вторичное проявление состоит в несовпадении и противоположности двух начал в целом и их составных частей в частности.

Группа противоречий экономических интересов, обусловленная многообразием существования организационно-экономических отношений в обществе:

1. Обозначилось противоречие между национальными интересами страны в достижении финансовой стабильности и интересами корпоративного сектора, привлекшего большое количество внешних кредитов. В результате масштабного привлечения финансовых кредитных ресурсов из-за рубежа задолженность корпоративного сектора увеличилась быстрыми темпами. Если в 2005-2007 гг. в России сократился объем государственного внешнего долга, то долг корпоративного сектора в это же время значительно вырос и к началу 2008 г. составил 405 млрд. долл. или 31,9% ВВП<sup>10</sup>.

2. Реализуется противоречие между производительным сектором экономики, заинтересованным в привлечении недорогих долгосрочных кредитов для развития производства, и финансовым сектором, заинтересованным в извлечении прибылей при минимизации рисков. В настоящее время банковская система является краткосрочным кредитором российской экономики. Более половины банковских ссуд выдано на сроки до одного года и направлено на кредитование оборотных средств и иные краткосрочные операции. Доля долгосрочных инвестиционных кредитов невелика. Следовательно, российская банковская система работает не

---

<sup>10</sup> по данным Центрального банка РФ. [Электронный ресурс]. [www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit\\_statistics/debt\\_08.htm&pid=svs&sid=vdRF](http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=credit_statistics/debt_08.htm&pid=svs&sid=vdRF)



столько на увеличение объемов производства, сколько на оздоровление финансового состояния предприятий: пополнение ликвидности, снижение кредиторской задолженности.

3. Экспортоориентированные отрасли увеличивают объемы поставок продукции за рубеж в противовес интересам внутренних потребителей, так как стоимость сырья на внутреннем рынке не достигает стоимости аналогичного сырья на внешнем рынке. Кроме того, в последние годы наблюдается устойчивое стремление энергетических монополий приблизить внутренние цены на продукцию к мировому уровню. Поскольку, вследствие климатических условий и технологического упадка, энергоемкость производимых в России товаров выше энергоемкости за рубежом, приближение внутренних цен к мировому уровню приведет к существенному нарастанию общих издержек, снижению рентабельности и конкурентоспособности продукции обрабатывающих несырьевых промышленных отраслей.

4. Наличие абсолютной ограниченности производственных ресурсов приводит к возникновению противоречий между экспортоориентированными отраслями и отраслями, обслуживающими внутренний рынок, по поводу присвоения природных, трудовых и финансовых ресурсов, а также информационных ресурсов, несмотря на относительный характер их ограниченности.

В системе социально-экономических отношений противоречивость экономических интересов проявляется:

1. В неравномерности распределения факторных доходов между социальными слоями населения.

2. Складывается противоречие в секторе домохозяйств. Как потребители конечной продукции домохозяйства заинтересованы в качестве потребляемых товаров, в связи с чем импортная продукция в полной мере удовлетворяет потребности российских потребителей. Однако, как получатели факторных доходов, домохозяйства заинтересованы в развитии национального производства.

**6. Доказана несбалансированность экономического роста в докризисный период как форма реализации диспропорций в общественном воспроизводстве в России.**

Согласно модели Е.Домара, сбалансированный темп прироста инвестиций, при котором темп прироста дохода равен темпу прироста производственных мощностей, является производением предельной

склонности к сбережению ( $\alpha$ ) и капиталотдачи ( $\beta$ ).

Период экономического роста в РФ с применением модели Е.Домара характеризовался следующим образом.

Таблица 2

Период	$\Delta I / I$	$\alpha$	$\beta$	$\alpha \beta$
2005 г.	0,21	0,08	1,42	0,12
2006 г.	0,27	0,19	1,53	0,29
2007 г.	0,43	0,17	1,45	0,25

В стране наблюдался рост инвестиций, однако темп прироста капиталовложений в российской экономической системе не являлся сбалансированным. Если в 2006 г. темп прироста инвестиций не достиг равновесного значения, то в 2007 г. темп прироста инвестиций опередил сбалансированный уровень, что свидетельствовало о превышении прироста вложений в производственные мощности над приростом доходов.

Экономический рост с использованием уравнений фактического и гарантированного темпов роста Р.Харрода выглядел следующим образом: прием регулярный прогноз ВВП правительственными службами РФ в качестве гарантированного темпа роста экономики. В первом полугодии 2007 г. Министерство экономического развития (МЭР) фиксировало фактический рост ВВП на уровне 0,7-0,8%, что соответствовало 8,4% по итогам года. При этом июньские прогнозы МЭР и Всемирного банка говорили о 7% годового роста ВВП. Следовательно, можно сказать, что в России наблюдалось доминирование фактического показателя над гарантированным (8,4% > 7%). Таким образом, российская экономическая система в период экономического роста двигалась в сторону опережающего развития и нуждалась в государственном регулировании.

Алгебраический метод определения оптимальной нормы сбережения Э.Фелпса реализуется применительно к России через следующую функцию Кобба-Дугласа, рассчитанную за 1994-2004 гг.:

$$Y = 3,047 * K^{0,407} * L^{2,03}, \text{ где}$$

$K$  – инвестиции в основной капитал.

В соответствии с приведенной функцией, оптимальная норма сбережения, определяемая «золотым правилом», равна эластичности выпуска по капиталу:  $s = \alpha = 0,407$ . Реальная же норма сбережения (валового накопления основного капитала) в 2004 г. составила  $s = 18,36\%$  или  $s = 0,18$  ВВП (в 2007 г. значение данного показателя значительно не изменилось  $s = 21,04\%$  или  $s = 0,21$ ). Таким образом, действующая норма сбережения в

период экономического роста являлась ниже оптимальной.

В связи с тем, что доля сбережений в национальном доходе ниже доли дохода, приходящейся на капитал, ныне живущее поколение потребляет больше, чем положено по «золотому правилу», и ущемляет тем самым, интересы будущих поколений. Следует увеличить норму сбережения и снизить потребление в настоящем, чтобы повысить его в будущем.

**7. Разработаны теоретико-методологические подходы к совершенствованию структуры общественного воспроизводства, направленные на усиление государственного участия, на всех стадиях общественного воспроизводства.**

Усиление государственного участия на *стадии производства* выражается в целенаправленном обновлении основного производственного капитала обрабатывающих отраслей промышленной сферы на базе заимствования технологий, уже созданных развитыми странами, с целью удовлетворения внутренней покупательной способности населения товарами конечного потребления отечественного производства.

Методами реализации данного подхода могут стать следующие бюджетно-финансовые и денежно-кредитные мероприятия:

- предоставление целевых бюджетных инвестиций на невозвратной основе конкретным предприятиям при рассмотрении их индивидуальных заявок;
- централизованный импорт оборудования с последующим его безвозмездным распределением по конкретным предприятиям на основе проведенного мониторинга и заключения экспертной комиссии;
- создание института, открывающего предприятиям долгосрочные кредитные линии на льготной коммерческой основе за счет бюджетных источников, для обновления основного производственного капитала;
- обеспечение государственных гарантий по кредитам и процентам в неполном объеме для предприятий, обновляющих основной производственный капитал за счет заемных банковских средств.

Государственное участие на *стадиях распределения и обмена* предполагает смягчение монетарной политики в сочетании с вливанием долгосрочных кредитных ресурсов в экономику.

Методами реализации стратегии могут стать следующие денежно-кредитные мероприятия:

- постепенное снижение ставки рефинансирования до 4-6% в год, свойственных развитым странам;

– расширение объемов предоставления финансовым организациям долгосрочных кредитов сроком от 10 лет за счет средств Фонда национального благосостояния;

– сокращение величины изъятия валютной выручки из денежного обращения.

Реализация государственного участия на *стадии потребления* выражается в социально-бюджетной поддержке слоев населения с предельной склонностью к сбережениям, стремящейся к нулю.

С использованием математического аппарата представим данное утверждение следующим образом:

$$\lim_{\Delta S \rightarrow 0} \frac{\Delta S}{\Delta Y} = 0$$

Уравнение показывает, что социально-бюджетная поддержка должна быть направлена на те слои населения, прирост сбережений которых стремится к нулю. К данным группам населения, прежде всего, следует отнести: безработных, пенсионеров, а также население со среднемесячным уровнем доходов, не превышающим прожиточный минимум.

Усиление государственного участия в виде вложения инвестиционных ресурсов в экономику на всех стадиях производства, позволиткратно нарастить национальный доход в РФ посредством мультипликационного эффекта. Механизм действия сложного мультипликатора (мультипликатора расходов) проявится следующим образом: в связи с консервативным характером предельной склонности к сбережениям изменение данной величины окажется минимальным, что позволяет принять коэффициент *MPS* за константу; с ростом выпуска качественных товаров отечественного производства предельная склонность к импортированию *MPM* сократится; предельную ставку налогов *t* будем считать неизменной. Сокращение знаменателя вызовет рост мультипликатора и кратное увеличение национального дохода.

$$\Delta Y = \frac{1}{(MPS + MPM)(1 - t)} \cdot \Delta I$$

Кроме того, в связи с тем, что уровень цен в экономике обратно пропорционален объему произведенного ВВП, расширение внутреннего предложения свяжет платежеспособный спрос населения и нивелирует инфляционную составляющую.

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА**

### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Морозова И.Г. Анализ экономической ситуации в Российской Федерации / И.Г. Морозова // Вестник Казанского технологического университета. 2007. №6. 0,35 п.л.
2. Морозова И.Г. Структурная перестройка производства стран ЦВЕ при переходе к рынку / И.Г. Морозова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2007. №6. 0,24 п.л.

### **Публикации в журналах и сборниках научных трудов, материалах конференций**

3. Тертышная И.Г. (Морозова И.Г.) Роль акционерных обществ в реструктуризации отношений собственности в России / И.Г. Морозова // Тезисы докладов итоговой научной студенческой конференции. Казань: Изд-во КГУ. 1999. 0,06 п.л.
4. Тертышная И.Г. (Морозова И.Г.), Пустовойт Е.Ю. Антикризисное управление – некоторые концептуальные подходы / И.Г. Морозова, Е.Ю. Пустовойт // Информационный Вестник Центрального Депозитария РТ. 2000. №6. 0,24 п.л. (авт.-0,2 п.л.)
5. Тертышная И.Г. (Морозова И.Г.) Противоречивые интересы в развитии отраслевой структуры России и возможные пути разрешения противоречий / И.Г. Морозова // Трансформация экономической и философской мысли в социально-экономической системе России. Материалы научной конференции, посвященной 200-летию образования кафедр политической экономии и философии и Казанского университета в целом. Казань: Изд-во КГУ. 2005. 0,2 п.л.
6. Морозова И.Г. Обогнал ли нас Китай? / И.Г. Морозова // Вестник ТИСБИ. 2007. №4. 0,38 п.л.





Подписано в печать 30.10.2009 г.  
Форм. бум. 60х84 1/16. Печ. л. 1,5. Тираж 100. Заказ 167.

Изготовлено в полиграфическом центре «Отечество»  
420126, г.Казань, ул.Чистопольская, д.27а